**Елена Александровна ВОРОНКОВА,**
**эксперт Института госзакупок**

## ОЦЕНКА НЕГАТИВНОГО ОПЫТА УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ: АКТУАЛЬНАЯ ПРАКТИКА (ЗАКОН № 223-ФЗ)

В настоящей статье рассмотрим вопрос об оценке негативного опыта участника закупки в рамках критерия «квалификация» с учетом актуальной правоприменительной практики. Необходимо обратить внимание на то, что Закон № 223-ФЗ и нормативно-правовые акты, принятые в его развитие, не предусматривают обязательное для всех регулирование порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупках. Также из положений ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ не следует, что порядок оценки заявок должен быть регламентирован в положении о закупке. В соответствии с требованиями Закона № 223-ФЗ, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок должны быть включены в документацию о конкретной конкурентной процедуре, предусматривающей выбор победителя по совокупности критериев исходя из специфики объекта закупки. Критерии и порядок оценки должны быть направлены на определение участника, предложившего наилучшие условия исполнения договора.

Вместе с тем необходимо учитывать некоторые позиции, сложившиеся в правоприменительной практике и поддержанные Верховным Судом РФ, в том числе нижеперечисленные:

– «… Заказчик в рамках Закона № 223-ФЗ **вправе устанавливать любые критерии оценки заявок, если не доказано, что они обеспечивают победу конкретному участнику.** При закупках, осуществляемых субъектами, указанными в Законе № 223-ФЗ, стороны таких отношений выступают как юридически равноправные, никакая сторона не наделена властными полномочиями по отношению к другой стороне, что также свидетельствует о гражданско-правовом характере отношений. Законом № 223-ФЗ заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности *(определение Судебной коллегии ВС РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243)».*
– «…Отношения, регулируемые Законом № 223-ФЗ, имеют целью в том числе своевременное и полное удовлетворение потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (статья 1). Целесообразность введения повышенных требований к участникам, включая требования к опыту и квалификации, не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки в отрыве от названных выше обстоятельств, если только антимонопольным органом не будет доказано, что в конкретном случае цели обеспечения неравноправного участия хозяйствующих субъектов в закупке превалировали над целями эффективной хозяйственной деятельности заказчика (*Определение СКЭС ВС РФ № 305-ЭС20-24221 от 27.04.2021 по делу № А40-312524/2019)».*

На практике чаще всего при оценке квалификации участников закупки заказчики учитывают опыт надлежащего исполнения участниками договоров, контрактов, сопоставимых с предметом закупки, с целью выявления наиболее квалифицированного контрагента. Реже встречается подход, при котором заказчик учитывает также и факты неисполнения/ненадлежащего исполнения участниками своих обязательств по договорам с заказчиком или иными лицами.

Насколько допустим данный подход? В отсутствие императивного порядка сопоставления и оценки заявок, установленного законодательством о корпоративных закупках, обратимся к практике. Так, при проведении конкурса на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию и аварийно-восстановительному ремонту инженерных систем и оборудования железнодорожного вокзала заказчик предусмотрел оценку в том числе фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договорам за период 3 календарных года, предшествующих дате размещения информации о закупке. Участник оспорил данное положение документации, ссылаясь на то, что установленный документацией порядок установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для присвоения баллов участникам закупки носит субъективный характер, поскольку наличие претензий и судебных решений, не вступивших в законную силу, не позволяет оценить отрицательный опыт участника закупки, в связи с чем указанные порядок оценки не может быть признан надлежащим. Антимонопольный орган согласился с доводами заявителя по жалобе, указав, что установленный порядок оценки заявок противоречит

действующему законодательству и ограничивает конкуренцию. *Решение УФАС по Санкт-Петербургу от 25.06.2024 по жалобе № Т02-317/24.* Суд первой инстанции поддержал выводы антимонопольного органа.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции суд не согласился с позицией антимонопольного органа и установил, что при выявлении фактов ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком или третьими лицами сумма баллов, присвоенная заявке участника, уменьшается не более чем на 7 баллов из 100, что в полной мере оправдывает такое установление.

Оценивая довод об установлении субъективного порядка оценки заявок по спорному критерию, суд апелляционной инстанции установил, что документация содержит однозначным образом установленное условие, по каким фактам оценивается неисполнение, ненадлежащее исполнение обязательств, что позволяет исключить произвольную трактовку при начислении баллов в рамках соответствующего критерия. При этом не доказано, что при формировании спорных положений закупочной документации заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом/другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Критерии оценки, по которым итоговое число баллов участника уменьшали за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств перед заказчиком или третьими лицами, **сами по себе не могут ограничивать конкуренцию.** Они лишь позволяют самым благонадежным участникам победить в закупке. Установление требований к участникам закупки, включая предоставление информации об отрицательном опыте, не является нарушением законодательства. Такая информация необходима для оценки надежности участников и снижения рисков неисполнения договора. Порядок оценки заявок был четким и не допускал произвольного толкования. **УФАС не доказал, что установленные требования ограничивают конкуренцию или нарушают права участников.** Решение и предписание УФАС отменены. *Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда (13-го ААС) от 23.10.2025 по делу № А56-95488/2024 (оставлено без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 января 2026 г. № Ф07-5884/25 по делу № А56-95488/2024).*

Оценивая квалификацию участников закупки, в том числе с учетом негативного опыта, заказчики проявляют должную осмотрительность при выборе контрагента, что направлено на минимизацию рисков для финансово-хозяйственной деятельности заказчика на этапе исполнения договора, что представляется добросовестным и правомерным поведением хозяйствующего субъекта.

Вместе с тем, применяя рассмотренный подход к оценке квалификации участников, необходимо помнить о принципах Закона № 223-ФЗ, к которым в том числе относится принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, следовательно, порядок оценки, предусмотренный условиями закупки, должен быть понятным и прозрачным, должен быть предусмотрен исчерпывающий перечень документов, которые представляют участники закупки, и порядок проверки достоверности представленной информации.

Подход к оценке должен применяться единообразно ко всем участникам закупки, то есть, если заказчик запрашивает информацию у контрагентов, указанных в заявке участника закупки, для подтверждения достоверности представленной информации, такие запросы необходимо осуществлять в отношении всех участников закупки, чтобы все участники находились в равных условиях. Кроме того, необходимо отметить, что наиболее безопасным с точки зрения риска обжалования представляется подход к оценке негативного опыта участников закупки на основании исключительно судебных актов, вступивших в законную силу.