



В этой рубрике публикуются разъяснения экспертов Института госзакупок по вопросам применения российского законодательства о закупках. Видео с разъяснениями размещаются каждый четверг на каналах Института в [YouTube](#), [VK Видео](#), [Дзен](#) и в [Рутуб](#)



**Анна Владимировна МИРОНОВА,**  
руководитель Экспертного центра Института госзакупок

**ДРОБЛЕНИЕ ЗАКУПОК: ЧТО ИЗМЕНИЛОСЬ  
В СТ. 93 ЗАКОНА № 44-ФЗ С 1 ЯНВАРЯ 2026 ГОДА**

Закупки по п. 4 и 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ (далее – закупки малого объема) с давних пор являются излюбленным инструментом каждого заказчика, осуществляющего закупочную деятельность в рамках Закона № 44-ФЗ. Именно благодаря широкому распространению данные закупки постоянно находятся в зоне особого внимания контролирующих органов.

Рассматривая особенности осуществления закупок малого объема, следует сделать акцент на «дроблении» закупок: данный вопрос всегда имел особую важность как для заказчиков, так и для участников закупок.

История появления данного подхода берет свои истоки из Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (Закон № 94-ФЗ), утратившего силу 01.01.2014.

Так, ранее размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществлялось заказчиками в случае, если осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке. При этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик был вправе размещать в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую указанного предельного размера расчетов наличными деньгами<sup>1</sup>.

С приходом Закона № 44-ФЗ на смену Закону № 94-ФЗ данная норма пропала, но след все-таки остался, и он остается с нами вплоть до настоящего времени. Данный вывод можно сделать на основе примеров правоприменительной практики последних нескольких лет.

В следующем примере Верховный Суд РФ согласился с позицией нижестоящих судов в том, что осуществление заказчиком нескольких сделок с единственным источником на сумму до 600 000 рублей каждая на выполнение идентичного предмета по капитальному ремонту в одном и том же здании свидетельствует о невозможности применения к данным сделкам п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Также это свидетельствует о недействительности указанных контрактов, так как работы фактически направлены на достижение единой хозяйственной цели, сторонами по ним являются одни и те же лица, имеющие единый интерес на выполнение соответствующих работ у одного подрядчика. Указанные контракты фактически образуют одну сделку, искусственно раздробленную и оформленную самостоятельными контрактами, сумма по каждому из которых не превышает 600 000 рублей<sup>2</sup>.

Пример аналогичной позиции содержится в определении ВС РФ от 05.11.2025 № 308-ЭС25-10662 по делу № А63-12956/2024. С единственным источником было заключено 11 контрактов на поставку товаров со сходными характеристиками для выполнения одних и тех же функций, имеющих единую хозяйственную цель, а также одинаковый объем прав и обязанностей сторон контрактов. Прокуратура обнаружила признаки искусственного дробления закупки и потребовала признать контракты недействительными. Судом иск был удовлетворен, поставщика обязали вернуть деньги.

<sup>1</sup> П. 14 ч. 2 ст. 55 Закона № 94-ФЗ.

<sup>2</sup> Определение ВС РФ от 20.08.2024 № 306-ЭС24-13576 по делу № А12-23620/2023.

Следует отметить, что иногда встречаются примеры и противоположной практики, в которых фигурирует позиция, что само по себе заключение нескольких контрактов с одним поставщиком не является нарушением. Например, потому что данные действия не были связаны с результатом антиконкурентного соглашения.

В рассматриваемом примере суды пришли к правильному выводу, что заключение отдельных контрактов на выполнение различных (не однотипных) ремонтных работ в конкретные даты обусловлено в том числе выделением бюджетных средств, необходимостью организации работы учебного заведения с возможностью использовать кабинеты для образовательного процесса, но не попыткой обхода установленных Законом № 44-ФЗ ограничений (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 2 июля 2025 г. № Ф07-5943/25 по делу № А66-9738/2024).

Подводя итог по практике дробления, нужно сделать промежуточный вывод о том, что, несмотря на отсутствие в Законе № 44-ФЗ запрета на дробление закупок, подобная практика существовала ранее и существует в настоящее время. Обратимся к будущему.

В конце 2024 года вышел в свет Федеральный закон от 26.12.2024 № 484-ФЗ, который внес изменения в ст. 93 Закона № 44-ФЗ и дал всем надежду на кардинально противоположную практику в будущем.

В соответствии с данными изменениями, вступившими в силу с 1 января 2026 года, ст. 93 Закона № 44-ФЗ дополнена ч. 15 следующего содержания: *«В пределах ограничений годового объема закупок и цены контракта, установленных пунктами 4, 5 и 28 части 1, частью 12 настоящей статьи, может быть заключено несколько контрактов в отношении однородных либо идентичных товаров, работ и (или) услуг».*

Неужели наконец-то можно сделать вывод о том, что заказчики смогут осуществлять закупки малого объема, не боясь санкций за дробление?

Фактически новая норма нам говорит именно об этом. Но если обратиться к редакции закона, действующей до 1 января 2026 года, то снова повторим тот факт, что в рассматриваемых нормах также не было каких-либо запретов в данной части, а нарушения при этом выявлялись систематически во многом благодаря Закону № 135-ФЗ, ссылки на который мы видим в каждом из рассмотренных примеров.

В завершение обратимся к письмам ФАС России и Минфина России, в которых говорится о том, что неоднократ-

ное приобретение одноименных товаров, работ, услуг у единственного источника с соблюдением требований, установленных п. 4 и п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, не является нарушением требований Закона № 44-ФЗ. Однако фактически данные сделки могут являться уходом от проведения конкурентных процедур, а также могут быть квалифицированы как нарушение уже известного нам Закона № 135-ФЗ (письма ФАС России от 14.11.2019 № ИА/100041/19, от 25.04.2017 № РП/27902/17, письмо Минфина России от 08.06.2022 № 24-01-07/54275).

Аналогичная позиция содержится в более «свежем» письме ФАС России от 10 февраля 2026 года № ГР/9863/26, в котором ведомство упоминает, что с 1 января 2026 года введена новая ч. 15 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, на основании которой в пределах ограничений годового объема закупок и цены контракта, установленных пунктами 4, 5 и 28 ч. 1, ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, может быть заключено несколько контрактов в отношении однородных либо идентичных товаров, работ и (или) услуг.

Однако действия заказчиков, направленные на искусственное «дробление» единой закупки в рамках реализации антиконкурентного соглашения с хозяйствующим субъектом для целей формального соблюдения ограничений, установленных Законом № 44-ФЗ, приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в связи с чем подлежат оценке антимонопольным органом на предмет соблюдения запретов, установленных Законом № 135-ФЗ. Пример реализации данной позиции содержится в рассмотренном нами ранее определении ВС РФ от 05.11.2025 № 308-ЭС25-10662 по делу № А63-12956/2024.

В то же время факт неоднократного приобретения у единственного источника однородных либо идентичных товаров, работ и (или) услуг не является нарушением требований Закона № 44-ФЗ при условии соблюдения ограничений сумм и годовых объемов закупок, установленных пунктами 4 и 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, а сам Закон № 44-ФЗ не содержит ограничений в части количества заключаемых контрактов в отношении однородных либо идентичных товаров, работ и (или) услуг. Пример реализации данной позиции содержится в рассмотренном нами ранее постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 2 июля 2025 г. № Ф07-5943/25 по делу № А66-9738/2024.

На основании изложенного, несмотря на вступление в силу с 1 января 2026 года ч. 15 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, представляется возможным выразить обоснованное сомнение в «официальном разрешении «дробления».