

# Судебная практика: применение Закона № 44-ФЗ

Реквизиты определения, дела, ссылка. Суть – кратко	Суть спора	Позиция контролеров (выводы)	Позиция судов (выводы)	Практическое значение решения
<p>Постановление АС Московского округа от 19.01.2026 по делу № А40-71117/2025  <a href="https://kad.arbitr.ru/Card/468ecd7a-181e-410b-baae-055dcef5bd61">https://kad.arbitr.ru/Card/468ecd7a-181e-410b-baae-055dcef5bd61</a></p> <p>Закупка оригинальных расходных материалов: когда заказчик вправе не предусматривать возможность поставки эквивалента</p>	<p>Заказчик посредством электронного аукциона приобретал расходные материалы к имеющемуся у него медицинскому оборудованию. Компания пожаловалась в УФАС на описание объекта закупки. По ее мнению, описанию соответствует товар единственного производителя, в то время как с оборудованием заказчика могут использоваться расходные материалы практически любого производителя.</p> <p>Истец (заказчик) считал, что решение УФАС вынесено неправомерно, поскольку при формировании извещения о закупке он действовал в соответствии с Законом № 44-ФЗ и руководствовался необходимостью использования совместимых с оборудованием расходных материалов, рекомендованных производителем оборудования</p>	<p>УФАС признал жалобу обоснованной, усмотрев в действиях заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, и выдал предписание</p>	<p>Суды с выводами УФАС не согласились и отменили:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Закон № 44-ФЗ позволяет заказчику закупать оригинальные расходные материалы с указанием товарного знака для применения совместно с используемыми машинами и оборудованием в соответствии с технической документацией на них;</li> <li>при решении вопроса о возможности совместного использования расходных материалов с оборудованием, имеющимся у заказчика, законодательство предписывает заказчику ориентироваться на техническую документацию к оборудованию;</li> <li>руководствоваться документацией на расходные материалы заказчик не обязан. Он также не обязан обеспечивать соответствие описания объекта закупки всем существующим на рынке видам расходных материалов;</li> <li>техническая документация на оборудование разрешает применять расходные материалы, прошедшие испытания и допущенные производителем основного изделия к использованию. Возможность совместного применения аналогов производителем документально не подтверждена</li> </ul>	<p>Заказчик был вправе закупать оригинальные расходные материалы без указания на возможность поставки эквивалента.</p> <p>Решение и предписание УФАС признаны незаконными</p>
<p>Определение Верховного Суда РФ от 30.12.2025 № 301-ЭС25-13577 по делу № А38-5037/2024  <a href="https://kad.arbitr.ru/Card/4147f2ac-469f-45ef-9a20-2d6d7715a80f">https://kad.arbitr.ru/Card/4147f2ac-469f-45ef-9a20-2d6d7715a80f</a></p> <p>Спор о том, можно ли учитывать опыт ремонта дворовых территорий при закупке работ по ремонту дорог</p>	<p>Заказчик проводил конкурс на ремонт автомобильной дороги и при оценке заявок учитывал опыт выполнения работ по ремонту, содержанию, строительству и реконструкции дорог. Один из участников представил договоры на ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, внутривортовых проездов и тротуаров. Заказчик отказался учитывать эти договоры и присвоил участнику 0 баллов, посчитав, что предмет договоров формально не совпадает с объектом закупки – «автомобильная дорога»</p>	<p>При оценке опыта нельзя ограничиваться формальным названием объекта, необходимо анализировать фактический состав выполненных работ</p>	<p>Суды поддержали контролеров. Верховный Суд РФ отказал в пересмотре дела, тем самым подтвердив правомерность выводов: заказчик необоснованно сузил понятие аналогичного опыта; договоры на ремонт дворовых проездов и тротуаров при наличии сопоставимых работ подлежат учету; формальный подход к названию объекта закупки противоречит целям оценки квалификации</p>	<p>Для заказчиков недопустимо формально отсекал опыт по названию объекта, критерии оценки должны применяться разумно и соразмерно. Для участников закупок важно подробно раскрывать состав работ, технологии и применяемые нормы</p>
<p>Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.12.2025 по делу № А70-9675/2025  <a href="https://kad.arbitr.ru/Card/2823aea6-539d-47e2-9118-923dcd5e0ce3">https://kad.arbitr.ru/Card/2823aea6-539d-47e2-9118-923dcd5e0ce3</a></p> <p>Суд не нашел оснований для включения сведений о победителе электронного аукциона в РНП из-за несвоевременного подписания контракта</p>	<p>Победитель электронного аукциона не подписал контракт в установленный срок, поскольку неправильно рассчитал дату его подписания. На своевременное исполнение обязанности также повлияла высокая загруженность руководителя организации. Заказчик признал участника уклонившимся от заключения контракта</p>	<p>УФАС включил сведения об участнике в реестр недобросовестных поставщиков</p>	<p>Суды установили, что победитель предпринял активные действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта.</p> <p>В частности, учтено, что он:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>через два дня после подведения итогов закупки приобрел товар для поставки по контракту;</li> <li>сразу после пропуска срока письменно уведомил заказчика о готовности подписать контракт и предпринимал попытки урегулировать ситуацию;</li> <li>являлся СМП и представил сведения о добросовестности, подтвержденные тремя ранее исполненными контрактами, общая стоимость которых превышала НМЦК спорной закупки</li> </ul>	<p>Суд пришел к выводу, что включение поставщика в РНП не соответствует принципам справедливости и соразмерности ответственности, поскольку общество имело волю и возможность исполнить контракт.</p> <p>Суд отметил, что антимонопольный орган должен учитывать все обстоятельства дела при принятии решения о включении в РНП</p>

Реквизиты определения, дела, ссылка. Суть – кратко	Суть спора	Позиция контролеров (выводы)	Позиция судов (выводы)	Практическое значение решения
<p>Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2025 № 06АП-2860/2025 по делу №А73-6120/2025 <a href="https://kad.arbitr.ru/Card/a4d4a16c-97db-4bad-8690-f0a093d99c1b">https://kad.arbitr.ru/Card/a4d4a16c-97db-4bad-8690-f0a093d99c1b</a></p> <p>При применении ограничения допуска заказчик обязан корректно выбирать основание для отклонения заявок</p>	<p>Истец (заказчик) утверждал, что УФАС ошибочно руководствовалось тем, что один из участников закупки предоставил выписку из реестра радиоэлектронной продукции, тогда как фактически в заявке отсутствовали данные о регистрации в российском реестре промышленной продукции.</p> <p>Кроме того, истец указывал на несоответствие технических характеристик заявленного товара (аналоговые камеры) и указанных в реестре (IP-камеры), а также на невозможность эксплуатации IP-камер из-за особенностей инфраструктуры учреждения</p>	<p>УФАС: заявки подлежат отклонению только при наличии запрета закупок товара из иностранного государства, установленного в извещении. Поскольку в данной закупке была представлена заявка с товаром российского происхождения, заявки с товаром иностранного происхождения должны были быть отклонены по п. 4 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ, а не по п. 5 той же статьи</p>	<p>Суд поддержал позицию УФАС и оставил решение антимонопольного органа в силе</p>	<p>Важно соблюдать процедуру и правильно указывать основания для отклонения заявок, иначе есть риск обжалования и признания действий заказчика незаконными</p>
<p>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда (9-го ААС) от 20.11.2025 № 09АП-44501/2025 по делу № А40-85698/25 <a href="https://kad.arbitr.ru/Card/904ba6c9-f487-4d31-b377-fa329fe1cc35">https://kad.arbitr.ru/Card/904ba6c9-f487-4d31-b377-fa329fe1cc35</a></p> <p>Суть спора – правомерность установления преимуществ для товаров российского происхождения в условиях некорректного соотношения товаров с перечнем, определенным ПП РФ № 1875.</p> <p>Ожидает кассации в феврале 2026 г.</p>	<p>Истец (заказчик) приобретал медицинские расходные материалы, в том числе шприцы-манометры для баллонного катетера с кодом 32.50.13.110 по ОКПД2. В извещении он установил для них защитную меру в виде преимущества. Контролеры решили, что такой товар относится к позиции 385 перечня № 2 – хирургические иглы, колющие инструменты, шприцы. На эту продукцию распространяется ограничение</p> <p>Заказчик утверждал, что закупаемый шприц-манометр является расходным материалом к стенту, а не шприцем в общепринятом понимании, и поэтому не должен подпадать под действие ограничений, связанных с преференцией российским товарам</p>	<p>УФАС посчитало, что заказчик неправомочно установил преимущества для товаров российского происхождения, в том числе в отношении шприцев-манометров, включенных в перечень ПП РФ № 1875, но фактически не соответствующих указанным позициям. УФАС потребовало разделить закупку на товары, включенные и не включенные в приложение к ПП РФ № 1875, и установить соответствующие ограничения</p>	<p>Суды двух инстанций не согласились с контролерами:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>одна из основных функций шприца-манометра – создание или снятие давления в хирургическом изделии во время процедуры. Его не используют для пункции, в комплекте нет иглы. Эту продукцию нельзя отнести к шприцам общего назначения – у товаров разные конструкции и назначение;</li> <li>хотя объект закупки и соответствует коду 32.50.13.110 по ОКПД2, который входит в позицию 385 перечня № 2, однако он не отвечает указанному в ней наименованию товара. Преимущество установили верно</li> </ul>	<p>Данное дело демонстрирует важность точного соответствия технических характеристик закупаемых товаров позициям в нормативных документах, таких как ПП РФ № 1875. Оно подчеркивает необходимость корректного применения правил о преимуществах для российской продукции и внимательного подхода к формированию описания объекта закупки, чтобы избежать претензий со стороны антимонопольного органа</p>
<p>Постановление АС Западно-Сибирского округа от 18.11.2025 по делу № А46-3519/2025 <a href="https://kad.arbitr.ru/Card/d00b7b4a-5c0b-42e5-9803-9e0b75e1f7a2">https://kad.arbitr.ru/Card/d00b7b4a-5c0b-42e5-9803-9e0b75e1f7a2</a></p> <p>Поддержана законность требования в извещении о закупке медицинского оборудования конкретного кода вида НКМИ для обеспечения целевого характера расходования бюджетных средств</p>	<p>По мнению подателя кассационной жалобы, не имелось оснований для отклонения заявки общества ввиду несоответствия кода вида НКМИ предложенного к поставке товара коду, указанному в извещении о закупке, поскольку такой код не образует описания объекта закупки, относится к справочной информации; характеристики предлагаемого обществом к поставке товара полностью соответствовали требованиям, установленным в извещении</p>	<p>Отклонение заявки было необоснованным, так как код НКМИ не является определяющим фактором, а характеристики товара соответствовали требованиям</p>	<p>Суд округа поддержал позицию нижестоящих судов о том, что заказчиком правомерно установлено требование к коду вида НКМИ, которое позволяет заказчику описывать свою потребность в соответствии со ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Доказательства того, что установленные заказчиком требования к объекту закупки не соответствуют его потребностям и приводят к ограничению количества участников закупки, решение УФАС не содержит</p>	<p>Фактически данное судебное решение является первым, где рассматривалась именно правомерность включения кода вида НКМИ в извещение, что значимо для всех заказчиков страны.</p> <p>Ранее суды поддерживали отклонение заявки ввиду несоответствия кода вида НКМИ при условии, что участник закупки непосредственно требования извещения не оспаривал (см. постановление АС Северо-Западного округа от 02.08.2024 по делу № А13-10118/2023). Допустимость же самого требования суды не поддерживали (см. постановление Тринадцатого ААС от 25.06.2025 по делу № А21-8983/2024)</p>

Реквизиты определения, дела, ссылка. Суть – кратко	Суть спора	Позиция контролеров (выводы)	Позиция судов (выводы)	Практическое значение решения
<p>Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.11.2025 № Ф04-3547/2025 по делу № А67-8148/2024</p> <p><a href="https://kad.arbitr.ru/Card/973ccded-8f1f-4a40-a2f1-19a6a687fd56">https://kad.arbitr.ru/Card/973ccded-8f1f-4a40-a2f1-19a6a687fd56</a></p> <p>Касается оспаривания решения антимонопольного органа о включении сведений о подрядчике в РНП в связи с односторонним отказом от исполнения государственного контракта на ремонт автомобильной дороги</p>	<p>Подрядчик (истец) в обоснование своего требования о признании недействительным решения УФАС ссылался на чинимые заказчиком препятствия, которые мешали своевременному исполнению контракта.</p> <p>В частности, были упомянуты: длительное согласование состава асфальтобетонной смеси, дополнительные работы, изменения проектных решений и отсутствие подходящей ПГС</p>	<p>УФАС не увидело преград для исполнения контракта, признало поведение подрядчика недобросовестным и включило сведения о нем в РНП</p>	<p>Суды сочли подобную санкцию избыточной, поскольку отказ исполнителя от контракта не является безусловным основанием для включения сведений о нем в реестр.</p> <p>Решение УФАС признали недействительным, так как антимонопольный орган не дал оценку следующим обстоятельствам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• стороны вели переписку по вопросам исполнения контракта, но заказчик отвечал на обращения долго и формально, а также не решил ряд технических вопросов;</li> <li>• согласование состава асфальтобетонной смеси шло почти 3 месяца и завершилось за пределами срока 1-го этапа работ. Это влекло гарантированную просрочку и могло стать основанием для неустойки и иных негативных последствий;</li> <li>• поведение подрядчика свидетельствовало о том, что он предпринимал все меры для исполнения контракта и не желал отказываться от обязательств</li> </ul>	<p>Данное дело демонстрирует важность соблюдения процедурных моментов при расторжении контрактов и включении поставщиков в РНП. Антимонопольный орган должен тщательно проверять обоснованность отказа от исполнения контракта, учитывать действия обеих сторон и наличие достаточных доказательств. Простого факта отказа недостаточно для включения в РНП</p>
<p>Постановление 9-го Арбитражного апелляционного суда (9-го ААС) от 07.11.2025 по делу № А40-124540/2025</p> <p><a href="https://kad.arbitr.ru/Card/2205b7a1-5785-478c-a15f-52be68066c71">https://kad.arbitr.ru/Card/2205b7a1-5785-478c-a15f-52be68066c71</a></p> <p>Участник закупки ошибся в номере реестровой записи – суд не нашел причин отклонить заявку</p>	<p>В извещении о закупке лицевых масок заказчик установил защитную меру в виде запрета и отклонил заявку участника из-за недостоверных сведений. Участник предложил нужный товар, но для подтверждения страны его происхождения в структурированной части заявки привел номер записи из реестра российских промтоваров на бахилы, а выписку из реестра на маски приложил к заявке</p>	<p>УФАС не согласилась с отклонением заявки, указав, что выписка из заявки подтверждала страну происхождения предложенного товара и у заказчика не было оснований сомневаться в достоверности сведений, так как доказательств того, что они ложные, представлено не было</p>	<p>Суд согласился с решением УФАС, оставив его в силе. Суд посчитал, что решение комиссии заказчика об отклонении заявки было неправомерным и принято с нарушением Закона № 44-ФЗ. Оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции не нашлось</p>	<p>Этот случай демонстрирует важность строгого соблюдения процедуры отклонения заявок в закупках.</p> <p>Подтверждение страны происхождения товара должно быть надлежащим образом оформлено и учтено комиссией по закупкам. Необоснованный отказ в допуске участника к процедуре может быть оспорен в антимонопольном органе и суде.</p> <p>Недостоверность – несоответствие действительности: для признания сведений недостоверными требуется доказательство их несоответствия фактическим обстоятельствам</p>

# Судебная практика: применение Закона № 223-ФЗ

Реквизиты определения, дела, ссылка. Суть – кратко	Суть спора	Позиция контролеров (выводы)	Позиция судов (выводы)	Практическое значение решения
<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.12.2025 № 305-ЭС25-9790 по делу № А40-212452/2024 <a href="https://kad.arbitr.ru/Card/37c23793-34f2-4ac9-9c0a-cee625b64628">https://kad.arbitr.ru/Card/37c23793-34f2-4ac9-9c0a-cee625b64628</a></p> <p>Заказчик по Закону № 223-ФЗ может обязать победителя проверять надежность привлекаемых лиц</p>	<p>Проект договора обязывал поставщика не привлекать к исполнению обязательств компании, которые имеют признаки недобросовестности или соответствуют критериям отбора на выездную проверку ФНС. При нарушении этого условия заказчик мог отказаться от сделки, а также начислить штраф и потребовать возмещения убытков.</p> <p>ФАС России посчитала эти требования избыточными, вместе с тем, заказчик считал указанные требования обоснованными, направленными на обеспечение безопасности сделки и соответствие закону.</p> <p>Дело касается спора о законности требований к поставщикам в договоре, заключенном по итогам закупки</p>	<p>ФАС России считает, что в проекте договора содержатся избыточные требования к поставщику, касающиеся проверки добросовестности третьих лиц, привлекаемых к исполнению договора.</p> <p>Также ФАС указывает на неисполнимые сроки поставки, некорректное формирование цены закупки и формальность самой процедуры закупки.</p> <p>Таким образом, ФАС полагает, что были нарушены нормы законодательства о защите конкуренции и о закупках</p>	<p>ВС РФ с контролерами не согласился:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>спорное условие проекта договора не мешало подать заявку на участие в закупке, применялось ко всем в равной мере, позволяло выбрать надежного контрагента, а также снизить для заказчика финансовые и налоговые риски;</li> <li>поставщика не ставили в зависимость от воли третьих лиц. Он мог привлекать контрагентов по своему усмотрению или выполнить обязательства своими силами</li> </ul>	<p>Практическое значение данного дела состоит в уточнении границ допустимых требований к поставщикам в закупках, проводимых в соответствии с Законом № 223-ФЗ. Подтверждено право заказчика устанавливать критерии должной осмотрительности для минимизации рисков, связанных с налогообложением и исполнением договора, при условии, что такие требования не препятствуют участию в закупке и не нарушают принципы конкуренции. Это важно для формирования баланса между обеспечением экономической безопасности и созданием равных условий для участников рынка</p>
<p>Определение Верховного Суда РФ от 13.11.2025 № 305-ЭС25-12033 по делу № А40-252523/2024 <a href="https://kad.arbitr.ru/Card/70d57cc3-7181-4cc4-b942-2a124a9812ba">https://kad.arbitr.ru/Card/70d57cc3-7181-4cc4-b942-2a124a9812ba</a></p> <p>Закон № 223-ФЗ не позволяет дополнять заявки по окончании срока их подачи</p>	<p>По условиям закупки заказчик на стадии отбора мог направлять уточняющие запросы по заявке, например в ситуации, когда участник представил документы не полностью.</p> <p>Заказчик направил несколько запросов одному из участников</p>	<p>Контролеры и суды трех инстанций не согласились с заказчиком:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>запросы изменили заявку. Участник дополнил ее отсутствующими документами и сведениями, которые влияли на допуск к закупке, что не соответствует Закону № 223-ФЗ. Закон не разрешает уточнять заявки по окончании срока их подачи;</li> <li>спорное условие установили незаконно. Возможность участия в закупке с учетом спорного условия ставит участников закупки в зависимость от воли заказчика. Оно может применяться неодинаково. Так, одного из участников не допустили к закупке, однако никакие запросы ему не направляли.</li> </ul> <p>ВС РФ отказал в пересмотре дела</p>		<p>Важно строго соблюдать порядок закупок, установленный законом и документацией.</p> <p>Суды подчеркнули необходимость обеспечения равных условий для всех участников и недопустимость создания преимуществ одним участникам за счет запроса дополнительной информации после истечения срока подачи заявок. Это подтверждает значимость четкого оформления документации о закупке и ее неукоснительного соблюдения</p>
<p>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда (13-го ААС) от 23.10.2025 по делу № А56-95488/2024 <a href="https://kad.arbitr.ru/Card/7acd18ce-49bb-47d8-839d-ae3c40ec4a87">https://kad.arbitr.ru/Card/7acd18ce-49bb-47d8-839d-ae3c40ec4a87</a></p> <p>Заказчик по Закону № 223-ФЗ может снижать результаты оценки заявок за факты негативного опыта</p>	<p>Истец (заказчик) полагал, что решение и предписание УФАС были неправомерными. Основные доводы сводились к тому, что установленные в документации о закупке требования к участникам, в частности, предоставление информации об отрицательном опыте (наличие претензий, исков), не противоречили законодательству о закупках и позволяли выявить недобросовестных контрагентов. Также заказчик утверждал, что порядок оценки заявок был прозрачным и не нарушал принципы конкуренции</p>	<p>УФАС: установленные требования к участникам закупки, особенно в части предоставления информации об отрицательном опыте, были чрезмерными и субъективными.</p> <p>По мнению УФАС, такие требования могли необоснованно ограничивать конкуренцию и нарушать принцип равноправия участников.</p> <p>Кроме того, УФАС посчитало, что порядок оценки заявок по критерию «Наличие фактов неисполнения обязательств» был недостаточно четким и позволял заказчику произвольно интерпретировать информацию.</p> <p>УФАС увидело ограничение конкуренции в критерии оценки, по которому итоговое число баллов участника уменьшали за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств перед заказчиком или третьими лицами</p>	<p>Суд: критерии оценки, по которым итоговое число баллов участника уменьшали за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств перед заказчиком или третьими лицами, сами по себе не могут ограничивать конкуренцию. Они лишь позволяют самым благонадежным участникам победить в закупке</p>	<p>Установление требований к участникам закупки, включая предоставление информации об отрицательном опыте, не является нарушением законодательства.</p> <p>Такая информация необходима для оценки надежности участников и снижения рисков неисполнения договора.</p> <p>Порядок оценки заявок был четким и не допускал произвольного толкования.</p> <p>УФАС не доказал, что установленные требования ограничивают конкуренцию или нарушают права участников.</p> <p>Заказчик вправе выбирать оптимальные критерии оценки заявок в рамках закона</p>