Судебная практика:
применение национального режима по Закону № 44-ФЗ

№	Реквизиты решения	Номер и предмет закупки, какая защитная мера установлена в извещении	Суть дела, предмет обжалования	Решение суда	Комментарии (при необходимости)
Выбор механизма национального режима					
1	АС Калужской области Решение от 11.06.2025 по делу № А23-2180/2025 https://kad.arbitr.ru/Card/7cd41ddc-eea8-4b19-a6af-28331293c100	0137200001225000239 Поставка перчаток медицинских КТРУ – 22.19.60.119-00000008 Установлено преимущество	На закупку было подано 10 заявок. Заказчик при рассмотрении применил преимущество к заявкам с российским товаром и выбрал победителя. Истец (участник) обжаловал неправомерное рассмотрение комиссией заявок. Жалоба признана необоснованной: заказчик правомерно применил преимущество в закупке, а комиссия действовала, исходя из защитного механизма национального режима, установленного в извещении. Истец обжаловал решение УФАС в суд	В удовлетворении отказано. Суд дополнительно отметил: ценовое предложение заявителя жалобы не являлось наименьшим поступившим предложением; заявителем не обжалованы и результаты аукциона, в связи с чем удовлетворение заявления не приведет к реальному восстановлению его прав, даже если бы они были нарушены. Вышеизложенное, а также тот факт, что заявитель, считая документы закупки неверными, не обращался за ее разъяснением либо с жалобой на нее до момента завершения аукциона, недвусмысленно указывает на недобросовестное поведение заявителя (ст. 10 ГК РФ), которое судебной защите не подлежит	Заказчик установил преимущество в соответствии с выбранным кодом позиции по КТРУ – 22.19.60.119-00000008 и кодом ОКПД2 – 22.19.71.190, который не включен в перечни № 1 и 2 ПП РФ № 1875
2	АС Хабаровского края Решение от 24.06.2025 по делу № А73-6120/2025 https://kad.arbitr.ru/Card/a4d4a16c-97db-4bad-8690-f0a093d99c1b	8224000007250000009 Камеры видеонаблюдения Код ОКПД2 – 26.40.33.111 Установлено ограничение	На закупку было подано 7 заявок. Заказчик при рассмотрении применил ограничение и отклонил 6 заявок по п. 5 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ и выбрал победителя. Истец (участник) обжаловал отклонение по неправильному основанию – необходимо было отклонить по п. 4 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ. Жалоба признана обоснованной. Заказчику выдано предписание об отмене протокола и рассмотрении заявок с применением верного основания для отклонения. Заказчик предписание исполнил, но при этом обжаловал решение УФАС в суд	В удовлетворении отказано. Суд отметил: поскольку в рамках закупки была подана заявка, содержащая предложение о поставке товара российского происхождения и данная заявка была признана соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке, заявки, в которых содержалось предложение о поставке товара иностранного производства, по верным суждениям антимонопольного органа подлежали отклонению по п. 4 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ, но никак не по п. 5 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ	Ожидает апелляцию (02.10.2025). Дело принято к производству в 6 ААС 18.08.2025
3	АС Чувашской Республики Решение от 03.07.2025 по делу № А79-3384/2025 https://kad.arbitr.ru/Card/a92552d3-af5f-458d-b4da-2e73cd568507	0815500000525000817 Поставка принтеров Код КТРУ – 26.20.16.120-00000101 Установлено ограничение	На закупку было подано 5 заявок. Заказчик при рассмотрении применил ограничение и отклонил 4 заявки, т.к. в заявке победителя (истца) содержалась информация о РЗ № 10596613 (указано в структуре). Заказчик включил в проект контракта РЗ № 10596233, которую он самостоятельно установил путем анализа реестра и товара. Победитель отказался подписывать контракт с иной РЗ, и заказчик признал его уклонившимся от заключения контракта. Истец (победитель) обжаловал действия заказчика по включению в проект контракта не указанных в заявке характеристик. Жалоба признана обоснованной. Заказчику выдано предписание об отмене протокола признания победителя уклонившимся и подписании контракта с РЗ, которую указывал победитель в заявке. В итоге в спецификации в бумажном контракте остался неверный номер. При поставке привезли принтер РЗ№10596613 (не как в контракте), и заказчик отказался его принимать. Принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Истец (победитель) обратился в суд с требованием о признании одностороннего отказа от исполнения контракта незаконным	Иск удовлетворен. Суд отметил: предъявленный к приемке товар соответствует всем заявленным характеристикам, что не оспаривалось заказчиком	

№	Реквизиты решения	Номер и предмет закупки, какая защитная мера установлена в извещении	Суть дела, предмет обжалования	Решение суда	Комментарии (при необходимости)
4	АС г. Москвы Решение от 28.07.2025 по делу № А40-121315/25-72-856 https://kad.arbitr.ru/Card/b4e7bc08-6dd2-4ddc-922c-6dad29a44a20	0373200114225000138 Поставка медицинских изделий, группа 1 (Катетеры аспирационные трахеальные) Код КТРУ – 32.50.13.110-00005064 Установлено преимущество	Участник закупки подал жалобу в УФАС на то, что заказчиком неправомерно не установлены ограничения, так как закупаемые медицинские изделия присутствуют в перечне приложения № 2 к ПП РФ № 1875. Жалоба признана обоснованной. Катетеры аспирационные трахеальные – это позиция № 388, которая входит в перечень № 2. Истец (заказчик) обратился в суд с требованием о признании решения и предписания УФАС незаконными	В удовлетворении отказано. Суд отметил: исходя из предмета закупки, УФАС правомерно пришло к выводу о его соответствии п. 388 приложения № 2 к ПП РФ № 1875 и о наличии соответствующего нарушения со стороны Заявителя	
5	АС г. Москвы Решение от 31.07.2025 по делу № А40-85698/25-121-332 https://kad.arbitr.ru/Card/904ba6c9-f487-4d31-b377-fa329fe1cc35	0373100119525000027 Поставка расходных медицинских материалов (катетеры, стенты, шприцы-манометры) Коды ОКПД2 – 32.50.22.195,32.50.13.110, 32.50.13.110 Установлено преимущество	Участник подал жалобу в УФАС на то, что заказчиком неправомерно на весь перечень закупаемых товаров установлено преимущество, при том, что часть товаров попадает под ограничения. Кроме того, по мнению заявителя, закупку необходимо было разделить на две закупки с применением соответствующего защитного механизма по каждой закупке. Жалоба признана обоснованной. Истец (заказчик) обратился в суд с иском о признании решения и предписания УФАС незаконными.	Иск удовлетворен полностью. Суд отметил: несмотря на то, что закупаемый товар с кодом ОКПД2 32.50.13.110 соответствуют коду ОКПД2 (32.50.13.110) позиции № 385 приложения № 2 к ПП РФ № 1875, закупаемый товар не соответствует указанному в данной позиции наименованию товара, таким образом, отсутствует в приложении № 2 к ПП РФ № 1875. В этой связи в соответствии с пп. «б» и «в» п. 4 ПП РФ № 1875 применяется преимущество в отношении товаров российского происхождения.	Кроме того, Суд отметил: письмо Росздравнадзора от 28.02.2025 №10-10959/25, на которое ссылается заявитель при подаче жалобы в УФАС, может быть использовано только в отношении конкретного товара конкретного производителя. Если заказчик приобретает конкретно это изделие, он вправе руководствоваться той же логикой. Если же заказчик приобретает иные товары иных производителей, данное письмо не может обязывать заказчика следовать указанной позиции.
6	АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области Решение от 31.07.2025 по делу № А56-44928/2025 https://kad.arbitr.ru/Card/2147504d-cfef-465f-8d9e-686ad2e22da2	0372200211625000003 Поставка папок картонных Код ОКПД2 – 17.23.13.193 Установлено ограничение	Заказчик отклонил заявку за указание недостоверных данных: участник указал номер реестровой записи из РРПП для предлагаемых товаров, однако указанные участником значения не содержатся в реестре промышленной продукции, произведенной на территории РФ. Кроме того, в заявке участник представил письмо о том, что предлагаемый им товар отсутствует в РРПП. УФАС признало действия заказчика неправомерными, было выдано предписание об устранении нарушения и повторном рассмотрении заявки. Истец (заказчик) обратился в Суд о признании незаконными решения и предписания УФАС	Иск удовлетворен полностью. Суд отметил: с учетом совокупности фактов, а именно несоответствия информации, представленной участником в заявке, размещенной в ЕИС, с данными из файлов, приложенных к заявке, в том числе декларирование самим участником того, что товар, указанный в заявке, отсутствует в РРПП, комиссия заказчика правомерно посчитала, что информация в заявке не подтверждает происхождение товара из РФ в соответствии с п. 3 ПП РФ № 1875. Таким образом, заявка подлежала отклонению в соответствии с п. 4 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ.	
7	АС Сахалинской области Решение от 13.08.2025 по делу № А59-3170/2025 https://kad.arbitr.ru/Card/5f97065a-b2be-439d-be93-4236ed95874d	0261100000125000001 Поставка технических средств реабилитации (специальных устройств для чтения «говорящих» книг на флэш-картах) Код ОКПД2 – 26.40.31.190 Установлено требование о применении национального режима	По результатам внеплановой проверки УФАС установлено нарушение п. 15 ч. 1 ст. 2 Закона № 44-ФЗ: в извещении указано общее требование о применении нацрежима по ст. 14 Закона № 44-ФЗ без конкретизации, какой «защитный механизм» установлен. Предписание не выдано, т.к. контракт уже заключен. Истец (заказчик) обратился в Суд о признании незаконным решения УФАС	Иск удовлетворен полностью. Суд отметил: в связи с тем, что в требованиях к содержанию заявки (приложение № 4 к извещению) указано об установлении информации и документов, предусмотренных НПА, принятыми в соответствии с ч. 3 и 4 ст. 14 Закона, указание в извещении общего требования является достаточным и подтверждающим установление ограничения	

№	Реквизиты решения	Номер и предмет закупки, какая защитная мера установлена в извещении	Суть дела, предмет обжалования	Решение суда	Комментарии (при необходимости)
8	АС Новосибирской области Решение от 13.08.2025 по делу № А45-6786/2025 https://kad.arbitr.ru/Card/ea008bcc-622b-4c88-92d3-7fcbe8a78be8	0351200013225000007 Поставка кроватей – топчанов Код КТРУ – 31.09.12.121-00000001 Установлено ограничение	В связи с поданной жалобой УФАС вынесло решение о неправильном выборе механизма импортозамещения: необходимо было установить запрет, а не ограничение. Основание: в описании объекта закупки установлено, что вид материала каркаса и материал ножек – металл, что соответствует коду ОКПД2 – 31.09.11.110, который включен в перечень № 1, а значит надо было установить запрет. Выдано предписание: отменить протокол и внести изменения в извещение. Истец (заказчик) обратился в Суд о признании незаконным решения УФАС	В удовлетворении отказано. Суд согласился с выводом УФАС что в настоящем случае, объект закупки относится к коду ОКПД2 31.09.11.110 – кровати металлические, поскольку преобладающий материал – металл	Вывод Суда: заказчиком неверно определено понятие «деревянная кровать», потому как отличие между «кровать деревянная» и «кровать металлическая» заключается в том, какой материал доминирует в ее конструкции. В данном же случае, как следует из описания объекта закупки, вид материала каркаса и ножек кровати – металл, что является доминирующим по отношению к внешней стороне каркаса, обшитой по периметру панелями ЛДСП. Деревянная же кровать может быть выполнена полностью из деревянных элементов